



RECURSO DE NULIDAD.

EXPEDIENTE: TEEA-REN-032/2021.

ACTORES: JOSÉ FERNANDO DE LA CRUZ REYES CANDIDATO A LA SEGUNDA REGIDURÍA DE RP POR MORENA EN EL AYUNTAMIENTO DE JESÚS MARÍA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES.

MAGISTRADA PONENTE: LAURA HORTENSIA LLAMAS HERNÁNDEZ.

SECRETARIO DE ESTUDIO¹: EDGAR ALEJANDRO LÓPEZ DÁVILA.

Aguascalientes, Aguascalientes, a 4 de agosto de 2021.

Sentencia del Tribunal Electoral que **confirma** el acuerdo (CG-A-55/21) del Instituto Local, en el que asignó las regidurías de RP para el Ayuntamiento de Jesús María, ello porque este Tribunal considera que el diseño de los Ayuntamientos respecto a los cargos de RP es facultad exclusiva del legislador local y, por tanto, el Instituto Local no tenía la posibilidad de realizar una interpretación distinta a la prevista por la norma electoral.

Índice

Glosario.....	1
I. Antecedentes.....	1
II. Competencia.....	3
III. Procedencia.....	3
IV. Estudio de fondo.....	5
Apartado preliminar. Materia de la controversia.....	5
Apartado I. Decisión.....	6
Apartado II. Desarrollo y justificación de la decisión.....	6
V. Resuelve.....	12

Glosario

Actor:	José Fernando de la Cruz Reyes candidato a la segunda regiduría de RP por MORENA en el Ayuntamiento de Jesús María.
Responsable/Consejo General:	Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.
PRI:	Partido Revolucionario Institucional.
PES:	Partido Encuentro Solidario.
FXM:	Partido Fuerza por México.
MORENA:	Partido Movimiento de Regeneración Nacional.
Tribunal Electoral:	Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes.
Instituto Local:	Instituto Estatal Electoral del Estado de Aguascalientes.
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Código Electoral:	Código Electoral del Estado de Aguascalientes.
RP:	Principio de Representación Proporcional.
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Sala Monterrey:	Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la segunda circunscripción plurinominal.
SCJN:	Suprema Corte de Justicia de la Nación.

I. Antecedentes²

1. Jornada electoral. El 6 de junio, se llevó a cabo la elección para renovar, entre otros cargos, los once Ayuntamientos que conforman el Estado de Aguascalientes.

2. Sesiones de cómputo municipal. El 9 de junio, el Consejo Municipal de Jesús María concluyó el cómputo de la elección de dicho Ayuntamiento, declaró la validez de la elección

¹ Encargado de despacho de la secretaría de estudio de la ponencia II.

² Todas las fechas corresponden al 2021, salvo precisión en contrario.

y, a su vez, entregó la constancia de mayoría y validez a la planilla postulada por la coalición “Por Aguascalientes” integrada por los partidos PRD y PAN. Los resultados y porcentajes de la elección fueron los siguientes:

TOTAL DE VOTOS POR CANDIDATURA		
Partido Político	Número de Votos	Porcentajes de votación válida emitida
	22,176	51.70%
	3,756	8.75%
	433	1.00%
	852	1.98%
	846	1.97%
	468	1.09%
	11,546	26.92%
	477	1.11%
	373	0.86%
	1,413	3.29%
	282	0.65%
	1,102	2.56%
No registrados	25	N/A
Votos nulos	813	N/A
Total	42886	

3. Acuerdo (CG-A-55/2021) por el cual se asignaron las regidurías de RP. El 13 de junio, el Consejo General en sesión extraordinaria designó las regidurías por el principio de RP en el Ayuntamiento de Jesús María a los partidos políticos siguientes:

4. Recurso de inconformidad. El 17 de junio, José Fernando de la Cruz Reyes en su calidad de candidato a segundo regidor de RP por MORENA en dicho municipio, impugnó el acuerdo (CG-A-55/21), al considerar que, al momento de asignar las regidurías de RP en el Ayuntamiento de Jesús María, la autoridad administrativa realizó una interpretación incorrecta del artículo 236 del Código Electoral y, por tanto, se le otorgó una regiduría menos a MORENA.

5. Turno. El 18 de junio, se turnaron los asuntos a la Ponencia de la Magistrada Laura Hortensia Llamas Hernández. En su oportunidad, la Magistrada Instructora radicó, admitió y ordenó el cierre de instrucción de los presentes asuntos.

6. Requerimiento. El 2 de agosto, la Magistrada Instructora requirió al recurrente a fin de que remitiera a este Tribunal Electoral documentación que acreditara su personería como candidato a la segunda regiduría de RP por MORENA en el Ayuntamiento de Jesús María. El 3 siguiente, el actor remitió certificación signada por el Secretario Ejecutivo del Instituto Local, en la que se le reconoce tal calidad y, por tanto, se tuvo por satisfecho el referido requisito.



II. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el medio de impugnación interpuesto un candidato a una regiduría de RP, en contra del acuerdo que tuvo como propósito asignar las regidurías de RP del Ayuntamiento de Jesús María. Lo anterior, de conformidad con los artículos 1°, 2°, 9° y 10, fracción IV, 12 y 13 de los Lineamientos para la tramitación y sustanciación del asunto general, juicio electoral y juicio para la protección de los derechos político-electorales del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes y 9° del Reglamento Interior.

III. Procedencia

El recurso de nulidad cumple con los requisitos especiales previstos en el artículo 341 del Código Electoral.

1. Forma. La demanda cumple con el presente requisito porque: **a)** fue presentada por escrito ante la autoridad responsable; **b)** en ella se hace constar la calidad de candidato del ciudadano que impugna, **c)** se identifica el acto impugnado y; **d)** se enuncian los hechos y agravios en los que basa su impugnación, así como los preceptos presuntamente violados.

2. Oportunidad. Es extemporáneo el recurso de nulidad únicamente en lo que respecta la materia de impugnación que contiene los agravios y cuestionamientos en contra de diversas casillas, porque el acto reclamado se emitió el día 9 de junio y el recurrente interpuso su medio de impugnación en fecha 17 de junio y, por tanto, debe desecharse de plano la demanda la referida demanda.

Lo anterior es así, porque el artículo 301 del Código Electoral establece que los recursos previstos en tal ordenamiento, entre estos, el de nulidad deberán promoverse dentro de los cuatro días siguientes, contados a partir de su notificación.³

En consecuencia, el día 9 de junio el Consejo Municipal de Jesús María emitió el acuerdo (CME-JMA-A-13/21) en el que validó la elección de tal ayuntamiento por el principio de mayoría relativa.

Por su parte, el recurrente interpuso el presente recurso de nulidad el día 17 de junio, por tanto, este Tribunal considera que debe desecharse de plano la demanda presentada, en lo que respecta a la materia de impugnación que cuestiona las casillas (394 Básica, 394 Contigua 3, 397 Contigua 7 y 394 Contigua 8) que señala en el referido escrito.

³ ARTÍCULO 301.- Los recursos previstos en este Código, deberán presentarse dentro de los cuatro días siguientes, contados a partir del día siguiente de su notificación o aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado.



Finalmente, en lo restante el medio de impugnación fue presentado en tiempo y forma, ya que la sesión extraordinaria del Consejo General en la que se designaron las regidurías de RP del Ayuntamiento de Jesús María, se realizó el 13 de junio y las demandas fueron presentadas a más tardar el 17 de junio, es decir, dentro del plazo legal de cuatro días previsto en el artículo 301 del Código Electoral.⁴

3. Legitimación y personería. Las y los actores se encuentran legitimados de conformidad con lo dispuesto por el artículo 342 del Código Electoral, porque quienes suscriben cuentan con la personería debidamente reconocida y acreditada por la autoridad administrativa.

4. Interés jurídico. El actor cuenta con interés jurídico para promover el recurso de nulidad, por ser un acuerdo en el que se asignan las regidurías por RP en el que participó como candidato.

5. Definitividad. Se cumple este requisito, porque la ley electoral no prevé una instancia previa para combatir los actos que se impugnan.

Cuestión previa. Precisión del acto impugnado y autoridad responsable

De la lectura del presente medio de impugnación, este Tribunal advierte que el actor expresamente señaló como actos reclamados los siguientes: *i)* los resultados establecidos en las actas del cómputo final de la elección del Ayuntamiento de Jesús María emitidos por el Consejo Municipal, *ii)* la declaración de validez de la elección de tal ayuntamiento emitido por la referida autoridad, *iii)* el acuerdo que tuvo por objeto asignar regidurías por el principio de RP, emitido por el Consejo General y; *iv)* las constancia de asignación de regidurías por el principio de RP que fueron resultado del anterior acuerdo.

En cuanto a los dos primeros actos reclamados, el actor plantea la nulidad de votación de recibida en casillas (394 Básica, 394 Contigua 3, 397 Contigua 7 y 394 Contigua 8) con el propósito de que si se declara nulidad de votación recibida en estas, provocaría que el Partido Fuerza por México no alcanzaría el umbral mínimo del 2.5% que exige el Código Electoral para acceder a una regiduría por el principio de RP y, por tanto, tal espacio le correspondería al recurrente al ostentar el segundo lugar de lista de RP por MORENA.

Ante ello, como se adelantó, este órgano jurisdiccional estima que tales planteamientos están encaminados a cuestionar los resultados establecidos en las actas del cómputo final, que sesionó el Consejo Municipal el día 9 de junio, por tanto, el hecho de que el recurrente hubiese presentado su escrito hasta el 17 de junio, tales planteamientos resultan

⁴ ARTÍCULO 301.- Los recursos previstos en este Código, deberán presentarse dentro de los cuatro días siguientes, contados a partir del día siguiente de su notificación o aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado.



inoperantes, porque no cumplen con el principio de oportunidad. De ahí que no sea posible tener como actos reclamados, los primeros dos que señala en su escrito.

En consecuencia, esta autoridad jurisdiccional considera que únicamente **debe tenerse como acto reclamado** el acuerdo (CG-A-55/21) emitido por el Consejo General del Instituto Local, que **tuvo objeto designar las regidurías por el principio de RP** en los Ayuntamientos del Estado de Aguascalientes, en el caso, del Cabildo de Jesús María.

IV. Estudio de fondo

Apartado preliminar. Materia de la controversia

a) **Acto impugnado (CG-A-55/21).** El Instituto Local emitió el acuerdo (CG-A-55/21), por el cual asignó las regidurías por el principio de RP para los Ayuntamientos del Estado. Para el caso de Jesús María, las regidurías se asignaron de la siguiente manera:

OPCIÓN POLÍTICA	MORENA	PRI	PES	FXM
VOTOS	11,670	3,786	1,418	1,117
% V.V.E.M.	26.49 %	8.59 %	3.22 %	2.54 %
REGIDURÍAS	1	2	3	4

b) **Pretensión y planteamientos.** El promovente pretende que se revoque el acuerdo en cuestión, con la finalidad de que se realice una nueva asignación en la que al partido MORENA se le otorguen mayor número de regidurías en atención a la votación obtenida. Para lograr esto plantean, básicamente, lo siguiente:

- El Instituto Local realizó una interpretación incorrecta del artículo 236, inciso a), del Código Electoral que prevé el método de asignación de regidurías de RP por porcentaje mínimo, ya que ello representa una distorsión entre votación y representación, lo cual, vulnera el principio de representación proporcional.

c) **Cuestión a resolver.** Este Tribunal considera que la materia de la presente controversia consiste en definir:

- ¿Si el Instituto Local realizó una interpretación incorrecta al artículo 236, inciso a), del Código Electoral que prevé el procedimiento de asignación por porcentaje mínimo (2.5%) para las regidurías por el principio de RP? Y en consecuencia ¿Si tal interpretación implicó una distorsión de la votación recibida y las regidurías asignadas?

Apartado I. Decisión.

Este Tribunal Electoral considera que **debe confirmarse** el acuerdo (CG-A-55/21) del Instituto Local, en el que asignó las regidurías de RP para el Ayuntamiento de Jesús María,



porque el diseño de los Ayuntamientos respecto a los cargos de RP es **facultad exclusiva del legislador** local y, por tanto, el Instituto Local no tenía la posibilidad de realizar una interpretación distinta a la prevista por la norma electoral.

Apartado II. Desarrollo y justificación de la decisión

1. Marco normativo sobre el sistema de RP

El principio de representación proporcional tiene como finalidad garantizar de manera efectiva la pluralidad en la integración de los órganos de representación.

Por su parte, el principio de proporcionalidad procura que todos los partidos políticos que cuenten con un **porcentaje significativo (2.5%)** de votos puedan tener representatividad en el órgano de representación del Estado, en relación con la votación que obtuvieron el día de la jornada, ya que a partir de ella se asignan las curules o escaños que le correspondan al partido en cuestión.

Así que, en tal medida, los sistemas de representación proporcional tienen como objetivo primordial lograr la igualdad entre los votos de la ciudadanía y, en esa proporción, la votación de la libertad ideológica a través de la asignación de curules.⁵

Finalmente, debe precisarse que este sistema debe ser desarrollado por el legislador local de conformidad con lo dispuesto en el artículo 115, fracción VIII, de la Constitución Federal, ello, sin perder de vista el criterio de la SCJN, el cual ha sostenido que el desarrollo del sistema electivo de los ayuntamientos debe apegarse a las bases rectoras definidas por la vía jurisprudencial.⁶

1.1. Marco normativo sobre el procedimiento para la asignación de regidurías de RP en Aguascalientes

El artículo 66, párrafo séptimo, de la Constitución Local, prevé que cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento integrado por representantes electos por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional. A su vez, la fracción segunda inciso a), del citado párrafo establece que para el caso de Aguascalientes, se elegirán **siete regidores** por el principio de representación proporcional.⁷

⁵ Véase las resoluciones SUP- REC-666/2015 y SUP-REC-1273/2017.

⁶ De los artículos 115, fracciones I, primer párrafo y VIII, primer párrafo; 116, párrafos segundos, fracción II, y tercero, ambos de la Constitución Federal, en relación con la jurisprudencia P./J. 19/2013, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. AL INTRODUCIR ESTE PRINCIPIO EN EL ÁMBITO MUNICIPAL, SE DEBE ATENDER A LOS MISMOS LINEAMIENTOS QUE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL SEÑALA PARA LA INTEGRACIÓN DE LOS ÓRGANOS LEGISLATIVOS".

⁷ Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento integrado por representantes electos por los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, de la siguiente manera:



Ante ello, el procedimiento prevé que, para llevar a cabo tal asignación, conforme a la Constitución y Código locales, debe atenderse lo siguiente⁸:

a. Derecho de asignación:

- i)* Participan para tal asignación los partidos políticos y planillas de candidatos independientes que no obtuvieron la MR en la elección.
- ii)* Estos debieron obtener **por lo menos el 2.5% de la votación válida emitida** en el Municipio.

b. Asignación de regidurías:

- i)* **Porcentaje mínimo.** A los partidos políticos o planillas de candidaturas independientes que hayan obtenido el 2.5% o más de la votación válida emitida, **se asignará directamente una regiduría**, en orden decreciente al porcentaje alcanzado en la elección.
- ii)* **Cociente electoral.** Si aún quedan regidurías pendientes, se asignará una regiduría adicional a cada uno de los partidos políticos o planillas de candidaturas independientes que una vez deducido el 2.5%, alcancen el cociente electoral, en orden decreciente al porcentaje alcanzado en la elección.
- iii)* **Resto mayor.** Si aún quedan regidurías por repartir, estas se asignarán utilizando los restos mayores.

c. Integración de las fórmulas que corresponden a cada regiduría asignada:

- i)* **Asignación de candidaturas.** Las regidurías de representación proporcional serán asignadas por orden de prelación de las listas registradas y de manera alternada para garantizar una integración paritaria del órgano municipal.

Finalmente, la SCJN en la acción de inconstitucionalidad 22/2014⁹ estableció que los legisladores locales **tienen la atribución y responsabilidad de diseñar el sistema de representación proporcional que se aplicará en cada entidad federativa**, pues se debe tener en cuenta las necesidades, preferencias, circunstancias y características de cada entidad federativa.

⁸ ARTÍCULO 236.- Para la asignación de regidores por el principio de representación proporcional, se procederá de la siguiente forma: I. Porcentaje mínimo: Es el 2.5% de la Votación Válida Emitida; II. Cociente electoral: Se calcula dividiendo la suma de los porcentajes obtenidos con respecto a la votación válida emitida en el municipio por los partidos políticos con derecho a participar en la asignación deducido el 2.5%, entre el número de regidurías a repartir, y III. Resto mayor: Es el remanente más alto entre los restos de las votaciones de cada partido político, una vez hecha la distribución mediante el cociente electoral.

⁹ Véase la acción de inconstitucionalidad 22/2014 consultable en: <https://www.te.gob.mx/candidaturas-independientes/sites/default/files/AI%2022-2014.pdf>



De lo anterior, se concluye que **las entidades federativas cuentan con un derecho amplio** para poder **determinar cómo se integran sus órganos de representación**, siempre y cuando se respeten los límites establecidos por la Constitución Federal.

2. Caso concreto

El Instituto Local emitió un acuerdo que aprobó la asignación de regidurías de RP y la declaración de la validez de la elección y, a su vez, la entrega de constancias de mayoría. En el Ayuntamiento de Jesús María correspondía otorgar 4 regidurías de RP, en el caso, fueron 4 partidos quienes obtuvieron una votación válida emitida de 2.5% y, por tanto, se les otorgó una regiduría directa en la fase de porcentaje mínimo.

OPCIÓN POLÍTICA	MORENA	PRI	PES	FXM
VOTOS	11,670	3,786	1,418	1,117
% V.V.E.M.	26.49 %	8.59 %	3.22 %	2.54 %
REGIDURÍAS	1	2	3	4

Inconforme, el actor refiere, básicamente, que el Instituto Local interpretó de manera indebida el artículo 236 del Código Electoral que prevé el método de asignación directa por porcentaje mínimo, ya que este representa una distorsión entre la votación y la representación obtenida, pues no permite que el partido obtenga tantas regidurías como su votación lo permita y, por tanto, no se genera una auténtica representación partidista.

3. Valoración

Este Tribunal Electoral considera que **no le asiste la razón al promovente**, porque parte de una inexacta apreciación de la norma, al asumir que el Instituto Local tiene la posibilidad de adoptar criterios alternativos a lo previsto por el Código Electoral, atendiendo al nivel de votación obtenido por todos los contendientes.

Lo anterior es así, ya que el diseño de los Ayuntamientos respecto a los cargos de RP es facultad exclusiva del **legislador local**¹⁰ al encontrarse dentro de su libertad configurativa para establecer procedimientos, fases o esquemas de asignación específicos, siempre y cuando se garantice el principio de representación proporcional, el pluralismo político, la representatividad y proporcionalidad en dichas asignaciones.¹¹

En tal sentido, de acuerdo con las directrices que establece la propia Constitución Federal, en su artículo 115¹², la ley local determinó la integración de cada Ayuntamiento y, en ese

¹⁰ Así se estableció en la tesis jurisprudencial con número de registro: 160758, de rubro: "REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN MATERIA ELECTORAL. LA REGLAMENTACIÓN DE ESE PRINCIPIO ES FACULTAD DEL LEGISLADOR ESTATAL".

¹¹ Similar criterio sostuvo la Sala Regional al resolver el asunto SM-JDC-220/2019.

¹² I. Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente o Presidenta Municipal y el número de regidurías y sindicaturas que la ley determine, de conformidad con el principio de paridad. La competencia que esta Constitución otorga al gobierno municipal



tenor, la Constitución Local estableció en su artículo 66, la forma de gobierno y el diseño del Estado, estableciendo el número de cargos que se eligen por MR y RP.

Por su parte, el artículo 235¹³ establece las condiciones o requisitos para tener derecho a la asignación de RP, en tanto que el 236¹⁴, -ambos del Código Electoral-, instituyen el procedimiento o fórmula que la autoridad administrativa debe seguir para la asignación de regidurías de RP.

Además, la SCJN ha precisado que **no existe obligación por parte de las legislaturas locales de adoptar**, tanto para los Estados como para los Municipios, **reglas específicas a efecto de reglamentar los principios de MR y RP**, sino que, tales poderes cuentan con una facultad propia para regular los accesos a los órganos de representación, por lo que las reglas establecidas por el legislador local para su conformación, en principio son válidas.

Por otra parte, tampoco le asiste la razón al promovente en cuanto a que el porcentaje mínimo (2.5) requerido para poder acceder a la asignación de regidurías resulta violatorio al sistema de representación proporcional, pues tal medida, garantiza la proporcionalidad entre la votación obtenida y los espacios a que una opción política tiene derecho puesto que, **el factor porcentual mínimo de distribución, se sustenta en la fuerza electoral lograda por cada opción política en la contienda.**

En ese sentido, el procedimiento para la asignación de regidurías por RP, **busca fortalecer la pluralidad política en la integración del órgano municipal**, con lo cual se garantiza una mayor participación de las minorías en el Ayuntamiento, lo que resulta armónico con la proporcionalidad cuantitativa que pretende el sistema, contrario a lo que argumenta el promovente.

De esta manera, tal criterio **es conforme a lo determinado por la SCJN¹⁵**, en lo relativo a que el requisito de la obtención de por lo menos el 2.5% de la votación válida emitida en el

se ejercerá por el Ayuntamiento de manera exclusiva y no habrá autoridad intermedia alguna entre éste y el gobierno del Estado...”

¹³ ARTÍCULO 235.- Con base en los resultados finales de los cómputos de la elección de Ayuntamiento, el Consejo procederá a la asignación de regidurías de representación proporcional a los partidos políticos y planillas de candidatos independientes que tenga derecho a participar en la misma, para lo que es preciso observar lo siguiente:

I. No haber obtenido la mayoría relativa de la elección en el Municipio de que se trate, y
II. Que la votación recibida a su favor sea igual o mayor al 2.5% de la Votación Válida Emitida en el Municipio correspondiente.

¹⁴ ARTÍCULO 236.- Para la asignación de regidores por el principio de representación proporcional, se procederá de la siguiente forma:

I. Porcentaje mínimo: Es el 2.5% de la Votación Válida Emitida;
(...)

¹⁵ Tesis jurisprudencial P./J. 20/2013 (9a.) de rubro: “REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN EL ÁMBITO MUNICIPAL. EL ARTÍCULO 216 DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE CHIHUAHUA, QUE PREVÉ EL PROCEDIMIENTO PARA LA ASIGNACIÓN DE REGIDORES SEGÚN ESE PRINCIPIO, ES CONSTITUCIONAL”



municipio, para la asignación contemplada en el artículo 235 del Código Electoral, garantiza de mejor forma la representatividad y pluralidad del cabildo, logrando que la votación válida emitida se encuentre representada a través de las regidurías que cada partido obtiene.

En estas condiciones, la vinculación del principio de RP con el pluralismo político y la representación de las minorías, erige a la fuerza electoral como el elemento definitorio en la asignación de regidurías, con el objeto de **no provocar una asimetría o distorsión** en el sistema y **permitir a las minorías participar políticamente en las decisiones trascendentales del Municipio.**

Por lo tanto, contrario a lo que expresa el actor, el método para la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional conforme al Código Electoral y que realizó el Instituto Local, es **correcto**, pues los partidos que a los que les fueron asignadas las regidurías **obtuvieron el umbral exigido para ello**, con lo cual lograron que la voluntad de los electores les favoreciera, teniendo como resultado el derecho de participación en la asignación de regidurías por RP.

En ese sentido, en cuanto a la discrepancia que señala el promovente respecto de la votación mayor de su partido (MORENA) en relación con FXM, es preciso señalar que el porcentaje mínimo tiene como fin dotar de posibilidades a todos los partidos que obtengan por lo menos el 2.5% de la voluntad electoral para ser parte del órgano administrativo municipal **y representar a las minorías sin importar la cantidad final de votos**, por lo que no hay vulneración alguna a su esfera de derechos o al del partido MORENA, ni había posibilidad de que la autoridad responsable modificara los criterios de asignación.

Ahora bien, el artículo 66, párrafo sexto, fracción II, inciso b), de la Constitución Local, señala que al municipio de Jesús María, corresponde la asignación de cuatro regidurías por el principio de RP en virtud de su número de habitantes.

En consecuencia, la asignación de regidurías en relación con los partidos con derecho realizada por la autoridad responsable **consolidó la armonización de los principios democráticos de autodeterminación, legalidad y certeza** de las actuaciones de las autoridades.

En ese sentido, el método de asignación previsto en la fórmula de la que se duele el promovente no vulnera el principio de proporcionalidad, pues éste implica que las asignaciones se realicen de acuerdo a las fases que establece la propia normativa, con fundamento en las características y principios que orientan su desarrollo particular, que en el caso concreto, quedó constreñida a la primer fase, *por porcentaje mínimo*, en el que se otorgó una regiduría a los partidos que obtuvieron el dos punto cinco (2.5%), y tal derecho



se sustenta con el respaldo de la votación garantizando la pluralidad en la conformación del Ayuntamiento.

Luego, el agotamiento de las asignaciones, correspondió al número de cargos y contendientes, así como la intensidad de su votación, de ahí que, para el caso particular, las regidurías a repartir se hayan agotado en la primera fase.

Por lo tanto, la asignación de las cuatro regidurías por porcentaje mínimo, correspondió a igual número de fuerzas políticas que obtuvieron votación suficientemente representativa para cumplir con el requisito determinado en la norma (en el caso, MORENA, PRI, PES y FXM), en consecuencia, la asignación realizada por la responsable, siguiendo el orden decreciente, se hizo respetando los principios democráticos y de legalidad, por lo que su ejecución fue apegada a derecho y brindó certeza al proceso electoral.

Finalmente, respecto al apoyo equivalente al 2.5% fijado por la norma aplicable, este Tribunal determina que es un **criterio válido** para que los partidos contendientes sean partícipes de la asignación de regidurías por tal principio, ya que exigir un porcentaje mayor de votación para la asignación de una regiduría en la primera fase, como lo sugiere el promovente, implicaría que esta autoridad modificara el sistema de representación proporcional, que válidamente legisló y previó en la normativa electoral local.

En consecuencia, a criterio de este Tribunal **debe confirmarse** el acuerdo reclamado en lo que fue materia de análisis en el presente apartado.

Pretensión de la parte actora en cuanto a que el Partido Fuerza por México pierda el único curul obtenido. Este Tribunal electoral considera conveniente precisar que si bien es cierto que en la presente resolución se desestimaron los planteamientos encaminados a anular la votación recibida en distintas casillas, al considerar que los resultados establecidos en las actas fueron emitidos por el Consejo Municipal el día 9 de junio, por tanto, el hecho de que se impugnara hasta el día 17 de junio tales actos, actualizaba la extemporaneidad de esa parte de la controversia, tomando en cuenta que el plazo para impugnar es de cuatro días.

Sin embargo, la pretensión final del recurrente es obtener una regiduría por el principio de RP, con base en el argumento relativo a que, de que fuera posible anular la votación de las casillas cuestionadas, el Partido Fuerza por México no alcanzaría el umbral mínimo del 2.5%, que exige el Código Electoral para acceder a una regiduría por el principio de RP.

Al respecto, este Tribunal estima oportuno precisar que tales casillas fueron materia de impugnación en el recurso de nulidad TEEA-REN-10/2021, resuelto por esta autoridad jurisdiccional. Como resultado de ello, únicamente se declaró la nulidad de la votación



recibida en la casilla 397 Contigua 6 y, por tanto, se modificaron los resultados consignados en el acta de cómputo municipal **de la elección** del Ayuntamiento de Jesús María, Aguascalientes.

Así, de la modificación de tales resultados no se dio como consecuencia que el Partido Fuerza por México disminuyera su votación al grado de perder su regiduría por no alcanzar el porcentaje mínimo del 2.5%. De ahí que este órgano jurisdiccional considere que, a pesar de haber desestimado los planteamientos de la nulidad de votación recibida en casilla, su pretensión final tampoco se lograría por los argumentos expuesto anteriormente.

VI. Resuelve:

Único. Se **confirma** el acuerdo CG-A-55/2021, en cuanto a los planteamientos hechos valer en contra de la asignación de regidurías por el principio de RP en el Ayuntamiento de Jesús María.

Notifíquese conforme a Derecho.

Así lo resolvieron, por unanimidad de votos, las Magistradas y el Magistrado del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

MAGISTRADA PRESIDENTA

CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ

MAGISTRADA

**LAURA HORTENSIA
LLAMAS HERNÁNDEZ**

MAGISTRADO

**HÉCTOR SALVADOR
HERNÁNDEZ GALLEGOS**

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

JESUS OCIEL BAENA SAUCEDO